



Soledad, Atlántico, Treinta y Uno (31) de marzo de Dos Mil Veintidós (2.022).

PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL
DEMANDADO: LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN Y JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ.
RADICADO: 08758-41-89-003-2020-00349-00.

ASUNTO: RESUELVE LA SOLICITUD DE NULIDAD DEL PROCESO.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver la Solicitud de Nulidad del Proceso que presentaron los demandados a través de apoderado judicial, invocando la omisión de las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas; y no haberse practicado en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a los demandados. Sírvasse proveer. Marzo 31 de 2022

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, Treinta y Uno (31) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso Ejecutivo instaurado por la Cooperativa COMSEL contra, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN y JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ, para resolver la solicitud de Nulidad presentada por el abogado MARTIN MIGUEL LLORENTE OVIEDO, quien actúa como apoderado de los demandados, donde pide que se declare la NULIDAD de todo lo actuado a partir de las actuaciones posteriores al auto que libró mandamiento de pago, incluso el auto de fecha 01 de febrero de 2022 que ordenó seguir adelante con la ejecución, solicitando en consecuencia, que se practique en legal forma la notificación del Mandamiento de Pago a los ejecutados.

LA NULIDAD SOLICITADA.



Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

El apoderado de los demandados expone su petición de Nulidad en los siguientes términos:

En el proceso se incurrió en las causales de nulidad establecidas en los numerales 5 y 8 del artículo 133 del C.G.P; esto es, cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria; y, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas.

Revisada la plataforma TYBA, aparece que el ejecutante allegó al Juzgado las constancias de haber remitido *Citación para notificación personal* de los demandados, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN y JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ, citación que se hizo a través de empresa de mensajería INTERAPIDÍSIMO, por lo que le es aplicable el artículo 291 y siguientes del Código General del Proceso, y no el Decreto 806 de 2020, puesto que la notificación no se hizo a través de medios electrónicos.

El artículo 8 del Decreto 806 expresa que: "...Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio..."

La parte ejecutante no remitió la notificación por aviso a los ejecutados según el artículo 292 del C.G.P, porque estos no comparecieron a notificarse personalmente, por lo que no están reunidos los presupuestos para seguir adelante con la ejecución. La citación para la notificación personal del ejecutado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, fue remitida a la Calle 13 No 20-30, cuando este ya no residía en ese lugar, lo que se demuestra con el contrato de arrendamiento del inmueble donde residía al momento de enviársele la citación, el 3 de marzo de 2021, y con certificado de residencia.

El recibido de la citación tiene una firma que no es del ejecutado, ni de ningún miembro de su familia.

No se ha producido legalmente la notificación de los ejecutados, porque solo se remitió la citación para la notificación personal, no el aviso para la notificación.

El Juzgado equivocadamente aplicó el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, cuando la norma aplicable es el artículo 292 del Código General del Proceso, porque la citación fue gestionada a través de una empresa de mensajería y no de correo electrónico, por lo que necesariamente se debía remitir la notificación por aviso a los ejecutados.

Al haberse proferido auto de seguir adelante con la ejecución sin haber ocurrido legalmente la notificación de los demandados, se le cercenó la oportunidad de contestar la demanda, aportar o solicitar la práctica de pruebas, vulnerándose sus derechos fundamentales al debido proceso y al derecho de defensa y contradicción.



Traslado a la parte Ejecutante.

El despacho procedió a dar traslado a la parte demandante de la solicitud de nulidad según lo establecido en el artículo 134 del C. G. del P., por el término de ley (3 días) para que se pronunciara sobre ella.

La Parte ejecutante dijo lo siguiente:

RESPECTO A LA NULIDAD Una vez revisados los argumentos por los cuales el apoderado de la parte demandada presenta nulidad conforme a las causales 5 y 8 del artículo 133 del CGP, se tiene que el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 no determina que las notificaciones a las que hace referencia sean exclusivamente a las notificaciones realizadas mediante herramientas tecnológicas. Por tanto, se hace necesario citar el Artículo 8° del mencionado decreto así: ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. Se denota claramente que el mencionado artículo se refiere a que las notificaciones pueden efectuarse mediante mensajes de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado. Por tanto, es claro que la notificación también se puede realizar en el sitio que suministre el interesado entendiéndose por sitio porción del espacio en que se sitúa algo, lo que para este proceso equivale a la dirección de residencia de los demandados las cuales fueron anotadas en el líbello de notificaciones de la demanda. Así mismo, el mencionado artículo señala que los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio, cuestión que no es tema de discusión por cuanto en la notificación enviada a los demandados se le anexó tanto el auto que libró mandamiento de pago como la demanda con sus respectivos anexos, entendiéndose con esto que los demandados conocen del proceso y prueba de ello son las certificaciones de entrega de notificación expedidas por la empresa de correos Interrapidísimo, en las que se evidencia que dicha notificación fue recibida por el señor Luis Angel Gonzalez Kerguelen el 4 de de Marzo de 2021 y el señor Juan Alberto Mass Sanchez el 5 de Marzo de 2021, certificaciones que gozan de toda autenticidad por cuanto provienen de una empresa autorizada por la ley para tal fin y así mismo la parte demandada no las tachó de falso. De igual forma, se tiene que a los demandados desde Marzo de 2021 le ingresó el embargo al demandado Juan Alberto Mass Sánchez y desde Julio de 2021 le ingresó el embargo al demandado Luis Angel González Kerguelen. Por tanto se tiene que los demandados también tienen conocimiento de la demanda desde el momento en que vieron afectados sus salarios con los embargos que mes a mes le ingresan por lo que un (1) año después de notificados y de ingresarle la medida de embargo no pueden pretender dilatar el proceso por una nulidad basada en los numerales 5 y 8 del artículo 133 del CGP. De lo anterior se desprende que los



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

demandados fueron notificadas en debida forma conforme lo dispuesto en el artículo 290 del CGP y Artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por tanto los argumentos que persigue la parte demandada se encuentran por fuera de los parámetros de la ley. Adicionalmente, el artículo 135 del CGP estipula en su inciso segundo quienes pueden alegar así: No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso

sin proponerla. Conforme al artículo 135 se resalta la parte final del inciso 2 puesto que el apoderado de la parte demandada había actuado en el proceso antes de presentar la nulidad, es decir, que el apoderado judicial de la parte demandada primero presenta solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito y posterior al auto que ordena seguir adelante la ejecución presenta la solicitud de nulidad. Así mismo, no le asiste la razón a la parte demandada para solicitar la nulidad puesto que cuando podía legarla no lo hizo y adicionalmente en su primera actuación dentro del proceso actuó sin proponerla lo cual se encuentra fundamentado en el numeral 1° del artículo 136 del CGP que trata sobre el saneamiento de la nulidad, el cual estipula: Artículo 136. Saneamiento de la nulidad La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla. Por lo anteriormente expuesto, solicito a su señoría rechazar de plano la solicitud de nulidad por cuanto la misma no cumple con lo determinado en los artículos 135 y 136 del CGP .

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

La solicitud de nulidad se basa en que los demandados no fueron debidamente notificados del Mandamiento de Pago porque no se les envió un mensaje de datos a través de un correo electrónico como lo dispone el artículo 8° del decreto 806 de 2.020, sino una comunicación física por medio de una empresa de mensajería, por lo que el procedimiento de notificación es el consagrado en los artículos 291 y siguientes del C. G. del P.

Y que el demandado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, no residía en el sitio donde fue remitido la comunicación de correo físico por la cual se le notificaba.

Pasaremos a estudiar si se configuró la causal de nulidad que afirma el peticionario.

Pruebas aportadas.

Con la solicitud de nulidad se allegaron como pruebas los siguientes documentos: Una copia de un Contrato de Arrendamiento celebrado entre MARIA ALEJANDRA ESPINOSA PATERNINA como Arrendadora y LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, como Arrendatario, de un inmueble situado en el barrio Santa Clara de Cereté, calle 9B No 8 – 17, de fecha 3 de noviembre de 2019.

Una Constancia de Residencia de la Inspección Central de Policía de Cereté, de fecha 17 de febrero de 2022, donde aparece la declaración de LUIS ANGEL



Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

GONZALEZ KERGUELEN, afirmando que reside en el barrio Santa Clara de Cereté, calle 9B No 8 – 17, desde el tres de noviembre de 2019.

En el expediente obra los documentos aportados por la demandante como prueba de la notificación personal hecha a los demandados:

La comunicación que envió a LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, a través de la empresa INTERRAPIDISIMO, por correo certificado, con la constancia de haber sido cotejada.

El Certificado de entrega de la empresa de mensajería INTERRAPIDISIMO, del correo certificado enviado como notificación personal a LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN.

La comunicación que envió a JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ, a través de la empresa INTERRAPIDISIMO, por correo certificado, con la constancia de haber sido cotejada.

El Certificado de entrega de la empresa de mensajería INTERRAPIDISIMO, del correo certificado enviado como notificación personal a JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ.

Notificación personal de las providencias judiciales.

El procedimiento consagrado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso para la notificación personal al demandado tiene dos etapas. Inicialmente, comunicándole a éste la existencia del proceso a través del envío de un CITATORIO para que comparezca a la Secretaría del despacho a notificarse de la providencia a través de una Diligencia de Notificación Personal, donde se le pondrá en conocimiento de la providencia que se notifica, firmará un Acta de Notificación y recibirá copia de la demanda y de los anexos. Y una segunda etapa, si el demandado no asiste al juzgado a recibir la notificación personal, donde se le envía un AVISO de NOTIFICACION PERSONAL, que contendrá como datos la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado de que se trata, la clase de proceso, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación personal se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de su entrega. Cuando se trata del Mandamiento Ejecutivo, el Aviso de Notificación va acompañado de una copia informal de la providencia.

El Aviso de Notificación Personal en este procedimiento según la norma. puede ser enviado por correo electrónico, haciendo llegar por este medio el Aviso de Notificación y la Providencia que se notifica.

El artículo 8 del Decreto 806 de 2020, establece otro procedimiento para Notificación Personal al demandado. En este, la Notificación Personal del demandado se practica con el envío de un Mensaje de Datos a la dirección electrónica que tenga la persona a notificar, acompañando la providencia judicial a notificar, la demanda y sus anexos.

Comunicación y Notificación al Demandado.



Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

La *comunicación* que se manda al demandado es *el medio de información* a través del cual se solicita la comparecencia al Despacho del Juzgado judicial para que se notifique de la decisión judicial que se profirió, a través de la diligencia de notificación personal.

La *notificación*, es *el acto material* por medio del cual se pone en conocimiento del demandado la decisión proferida por el Juez, así como el contenido de la demanda y de sus anexos.

La notificación tiene como finalidad garantizarle al demandado el conocimiento de la existencia del proceso, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Esta notificación es la que permite al demandado hacer valer sus derechos, oponerse a los actos de la contraparte e impugnar las decisiones del Juez. Así lo explicó la Corte Constitucional en la sentencia C-798 de 2003.

Notificaciones en tiempos de pandemia.

El Gobierno Nacional en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica del Covid 19, expidió el Decreto 806 de 2020, por el cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia.

Cuando la cuarentena estricta los despachos judiciales fueron cerrados. Después, cuando se pasó al distanciamiento social en cumplimiento de los protocolos sanitarios de bioseguridad, la atención de los juzgados se cumple a través de internet y las tecnologías informáticas de la comunicación TICs., en cumplimiento a lo ordenado en el decreto 806 de 2020. Las Audiencias son Virtuales, las comunicaciones entre los Juzgados y los Sujetos Procesales, así con entre aquellos y los Terceros, se realiza por medio de mensajes de datos y correos electrónicos.

En este escenario, el procedimiento de Notificación Personal de Providencias judiciales a los demandados a través de la comparecencia a los despachos judiciales para suscribir el Acta de Notificación y recibir el traslado de las demandas, quedó sin aplicación.

Nulidades Procesales.

Las Nulidades Procesales son irregularidades que se presentan en el juicio, que por su gravedad y por vulnerar el debido proceso, el legislador les ha atribuido como consecuencia, el invalidar las actuaciones surtidas que fueron afectadas por ellas. El artículo 133 del Código General del Proceso consagra las Causales de Nulidad. Dice la norma que el proceso es nulo en todo o en parte solamente en los siguientes casos:

(...)

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.



Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas,
(...)

El Artículo 135 del mismo estatuto establece los Requisitos para alegar una nulidad procesal. Dice la norma: La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y *los hechos en que se fundamenta*, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

Procedencia de la declaración de nulidad.

El artículo 136 del mismo estatuto consagra el Saneamiento de la nulidad. Dice la norma: La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

(...)
4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.
(...)

Hechos demostrados en el trámite de la Nulidad.

Aparece demostrado que los demandados, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGULEN y JUAN ALBERTO MASS SANCHEZ, recibieron un envío de correo físico que contenía el Aviso de Notificación Personal del Mandamiento de Pago librado en su contra, la copia del Mandamiento de Pago y la copia de la demanda ejecutiva y de los anexos de esta.

Que la correspondencia fue entregada en la dirección enunciada en la demanda como las de las residencias de los ejecutados.

El envío de correo físico que recibieron los ejecutados contenía la información establecida en las normas procesales para que se considerara cumplida la Notificación Personal del Mandamiento de Pago; esto es, la que requiere un ejecutado para ejercitar su derecho de Audiencia y Defensa.

Esta notificación a los demandados se realizó según las reglas del artículo 8º del Decreto 806 de 2020, haciéndoles llegar toda la información que la norma establece como necesaria para que esta se surta, pero no por medio de Mensaje de Datos, sino de correo físico, a través de una empresa de mensajería, porque según se afirma en la demanda, el demandante no conoce la dirección de correo electrónico donde los demandados recibirán notificaciones por mensajes de correo electrónico.

Esta dirección de correo electrónico donde los demandados pueden recibir las notificaciones de las providencias no fue suministrada por su apoderado en la solicitud de nulidad procesal.



Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

No resulta cierto como se afirma en la solicitud de nulidad, que el envío de la correspondencia a los demandados por medio de la empresa de Mensajería corresponde al CITATORIO que consagra el artículo 291 del C. G. del P. para que los ejecutados comparecieran a la Secretaría del Juzgado a la realización de la Diligencia de Notificación Personal.

La Notificación que realizó la demandante con el su envío de correo físico reunió todos los requisitos necesarios para que los demandados estuvieran debidamente enterados del Mandamiento de Pago que se libró en su contra, del contenido de la demanda ejecutiva y de los anexos de esta.

Notificación de quien no reside en el lugar de recibo de la correspondencia.

Se afirma en la solicitud de nulidad que el demandado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, no residía en el lugar donde fue enviado el correo físico para notificarlo personalmente del Mandamiento de Pago, y que la constancia de recibido de la correspondencia está firmada por una persona que no es el demandado ni ningún miembro de su familia.

Sin embargo, no se expresa que ese hecho hubiera impedido que el demandado se enterara del contenido del envío; es decir, del texto del Mandamiento de Pago, de la demanda ejecutiva y de sus anexos.

Las reglas del artículo 291 y 292 del C. G. del P. establecen que si la correspondencia es recibida en la dirección a la que se envía, se asume que fue recibida por el demandado y que se surtió la diligencia de notificación.

El numeral 4º del artículo 291 del C. G. del P., establece: "...4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código".

El inciso 4º del artículo 292 del mismo estatuto dice: "La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. *En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior*". (Cursivas fuera del texto original).

Cuando la empresa de mensajería certificó que se entregó la correspondencia en a dirección del demandado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, resultaba imposible para la parte demandante inferir que el demandado no residía en ese lugar.

Los correos enviados a los demandados fueron entregados los días 4 y 5 de marzo de 2021, según las certificaciones de la empresa de Mensajería.

Sin embargo, la solicitud de Nulidad por no haber sido notificado en legal forma, por no recibir la comunicación por no residir en el sitio al que se envió el correo, la propone el ejecutado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN, al mismo tiempo que la petición del otro demandado, quien si recibió el mensaje de correo físico, cuando ha transcurrido un año desde la entrega de los envíos.



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

La prueba que piden las normas procesales sobre la debida notificación de los demandados busca garantizar el conocimiento de estos sobre la existencia del proceso judicial que en su contra se tramita, de manera que puedan ejercitar su derecho de defensa.

Las reglas de la experiencia nos enseñan que es posible que un demandado no resida o no se encuentre en el lugar donde se entrega la correspondencia, pero obtiene el conocimiento de la llegada del mensaje de correo y de su contenido.

El demandado, LUIS ANGEL GONZALEZ KERGUELEN no ha afirmado que por no residir en el sitio donde se recibió el paquete de correo no hubiera tenido conocimiento de su contenido y de los documentos que le fueron remitidos para notificarlo del Mandamiento de Pago dictado en su contra. Solo a afirmado a través de su apoderado judicial, que al momento de recibirse el correo no residía en el lugar.

Encuentra el despacho que no se reúnen los requisitos del C. G. del P. para que se declare la Nulidad solicitada por indebida notificación de los demandados.

Por todo lo anterior, el despacho,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE la Nulidad solicitada.

SEGUNDO. SIN COSTAS en este trámite.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MULTIPLES DE SOLEDAD**

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)
[por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

SECRETARIO

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **729b90041e8b3e94f030b68003fa3b87c6dbcb56ab34bbae0ed68dbc24da4668**

Documento generado en 01/04/2022 04:31:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**